

Судья: фио

Дело № 33-25823/2023 (II инстанция)

№ 2-2546/2022 (I инстанция)

УИД: 77RS0027-02-2022-005023-53

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 мая 2023 года

адрес

Московский городской суд в составе председательствующего судьи фио, при помощнике судьи Булгачевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе фио на определение Тверского районного суда адрес от 03 ноября 2022 года, которым постановлено:

«В удовлетворении заявления представителей истца о принятии обеспечительных мер в виде запрета Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» осуществлять созыв, подготовку и проведение внеочередных/очередных заседаний (этапов) XXIII Съезда (в том числе, назначенного на 20.12.2022 Постановлением ЦП ВОС от 27.10.2022), а также принимать на них решения до вступления в законную силу судебного акта, принятого по данному делу – отказать»,

### УСТАНОВИЛ:

Представители истцов обратились в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» осуществлять созыв, подготовку и проведение внеочередных/очередных заседаний (этапов) XXIII Съезда (в том числе, назначенного на 20.12.2022 Постановлением ЦП ВОС от 27.10.2022) а также принимать на них решения до вступления в законную силу судебного акта, принятого по данному делу.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит фио по доводам частной жалобы, считая его незаконным.

В соответствии с п. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, судьей единолично.

Проверив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения.

В соответствии со ст. 139 Гражданского процессуального кодекса РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно ч. 3 ст. 140 Гражданского процессуального кодекса РФ, меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

В силу положений ст. ст. 139, 140 Гражданского процессуального кодекса РФ обеспечительные меры являются одним из видов правовых гарантий реальности

исполнения в будущем вступившего в законную силу судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба лицу, обратившемуся за судебной защитой прав и законных интересов.

Отказывая в принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств необходимости их принятия, а также то, что их неприятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в будущем.

Суд также учел, что принятие данных обеспечительных мер фактически будет препятствовать осуществлению деятельности Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых».

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Суд полагает правильным вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска, поскольку каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, предусмотренные ст. 139 ГПК РФ, суду не представлено.

Доводы частной жалобы не могут служить основанием к отмене определения, т.к. не опровергают выводы суда.

При таких обстоятельствах определение суда является законным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение Тверского районного суда адрес от 03 ноября 2022 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий**